BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-556-11/21
Mostar, 25.3.2021.god.

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača Bucomerc d.o.o. Kiseljak od 15.2.2021.god. izjavljenu po advokatu Zlatanu Alagiću iz Visokog, na Odluku o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke roba „Kameni agregati – separacija" br.2058-II-07-55/21 od 5.2.2021.god. ugovornog organa JKP Komunalac d.o.o. Hadžići, na osnovu člana 93. stav (7) i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 25.3.2021.god. donosi

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Zlatanu Alagiću u iznosu od 280,80 KM.
3. Odbija se zahtjev žalioca za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ, JKP Komunalac d.o.o. Hadžići (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je donio Odluku o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke roba „Kameni agregati – separacija" br.2058-II-07-55/21 od 5.2.2021.god.
Ponuđač, Bucomerc d.o.o. Kiseljak (u daljem tekstu: Žalilac) dana 5.2.2021.god. izjavljuje po advokatu Zlatanu Alagiću iz Visokog, žalbu na navedenu Odluku ugovornom organu, koji istu kao neosnovanu, zajedno sa Izjašnjenjem na žalbu proslijeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH.
Žalilac pobijajući ožalbenu Odluku o dodjeli ugovora ugovornog organa u žalbi navodi sljedeće navode : „Žalba se podnosi iz svih žalbenih razloga i to: zbog bitne povrede odredaba postupka; zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja; zbog pogrešne primjene materijalnog prava; sa prijedlogom da ugovorni organ rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno preduzme činjenje kojim će ožalbeno rješenje tj. Odluku, broj: 2058-11-07-55/21 od 05.02.2021 .godine staviti van snage i zamijeni je drugom odlukom ili rješenjem kojim će se ponuda BUCOMERC DOO KISELJAK cijeniti prihvatljivom, a ponuda Konzorcij ponuđača „ALI&VIS" - „Milićević" cijeniti kao neprihvatljive i odbaciti, te kao najpovoljnijeg ponuđača proglasi sljedećeg sa liste najpovoljnijih ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK, ili da poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijesti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom, a sve to u roku od pet dana od dana prijema žalbe, uz obavezu naknade svih troškova. Odnosno, ukoliko ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba neosnovana, predlažemo da isti u roku od pet dana od datuma zaprimanja iste žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na

navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, kome predlažemo da žalbu uvaži i poništi odluku ugovornog organa i ponuda ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK cijeni kao prihvatljivu, a ponudu Konzorcij ponuđača „ALI&VIS" - „Milićević" cijeni kao neprihvatljive i odbaci, te kao najpovoljnijeg ponuđača proglasi sljedećeg sa liste najpovoljnijih ponuđača BUCOMERC DOO KISLEJAK, ili da poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom, a sve to u roku od pet dana od dana prijema žalbe, uz obavezu naknade svih troškova. Obrazloženje - Ožalbenom odlukom Ugovornog organa JKP „KOMUNALAC" DOO HADŽIĆI kao najpovoljniji ponuđač za Nabavku KAMENI AGREGATI-SEPARACIJA, odabrana je ponuda Konzorcij ponuđača „ALI&VIS" - „Milićević", dok je ponuda ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK cijenjena kao neprihvatljiva. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 2058-11-07-55/21 od 05.02.2021. godine je nezakonita, zasnovana na povredama koje su žalbeni osnovi. Žalitelj će u nastavku ukazati na bitne povrede odredaba ZJN-a koje se tiču nezakonitog načina provođenja ovog postupka javne nabavke, kao i formalnih nedostataka kako izabranog Konzorcij ponuđača „ALI&VIS" - „Milićević" čija je ponuda cijenjena kao ispravna dok je ponuda ponuđača žalitelja BUCOMERC DOO KISELJAK nezakonito cijenjena kao neprihvatljiva po nalogu URŽ-a, a kojim činom je ugovorni organ odstupio od obaveze ispunjenja vlastitih uslova iz TD, čime su ponuđači diskriminirani i na koje nepravilsnoti i propuste se ukazuje ovom žalbom.
Nezakonita ocjena ponude BUCOMERC DOO KISELJAK:
Prema obrazloženju pobijane odluke ugovornog organa ponuda ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK je neprihvatljiva iz sljedećih razloga: Shodno rješenju Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1- 3430-9/20 od 30.12.2020. godine: Da je ponuda ponuđača: »BUCOMERC« d.o.o. Kiseljak nije prihvatljiva iz sljedećeg razloga: Ponuđač je postupio suprotno tački 17.1.1 Tenderske dokumentacije jer u ponudi nije dostavio popis svih dokumenata koji su priloženi uz ponudu. Tačka 17.1.1. TD (Popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu - sadržaj ponude u skladu sa formom koja je data u Prilogu 1 tenderske dokumentacije). Ovakvim činom ističe se da je ugovorni organ isključivo po pogrešnom i nezakonitom viđenju URŽ-a inicijalno nepravilno cijenio prihvatljivom ponudu ponuđača BUCOMERC DOO KISLEJAK te je po mišljenju URŽ-a ista trebala biti cijenjena kao neprihvatljiva i to iz razloga što je nepotpun Popis/Spisak dokumentacije koji je dostavio BUCOMERC DOO KISELJAK. Dakle, nesporno je da je BUCOMERC DOO KISELJAK dostavio Popis/Spisak dokumentacije, ali je po mišljenju URŽ-a isti nepotpun jer sam spisak ne sadrži navode o cjelokupnoj dokumentaciji koja je dostavljena uz ponudu na način predviđen Tačkom 17.1. TD. Nesporno je da je ponuđač BUCOMERC DOO KISELJAK dostavio sve dokaze koji su traženi uslovima iz TD, ali pojedini dokazi koji su uredno dostavljeni uz ponudu nisu navodno naznačeni na samom spisku dokaza, te sam spisak nije dostavljen u formi koji je predvidio ugovorni organ, nego je isti u vlastitoj formi kreirao ponuđač BUCOMERC DOO KISELJAK. Ovakvim činom ugovorni organ nastoji po svaku cijenu primjeniti u konkretnom postupku strogi formalizam, zanemarujući činjenicu da stroga formalnost postupaka javnih nabavki ne znači i strogi formalizam, budući da bi se primjenom takvog načela izgubio smisao samog postupka javnih nabavki. Po dosadašnjoj praksi Suda BiH nesporno prihvaćena teza je kako je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak, ali forma ne smije biti jednaka formalizmu kojem je očigledno teži ponuđač ALI&VIS DOO KREŠEVO u svojim žalbama, a isto prihvata i URŽ te takve pogrešne zaključke nameće i samom ugovornom organu izlažući istog u konačnici riziku obaveze naknade štete ponuđaču BUCOMERC DOO KISELJAK zbog nezakonite diskvalifikacije. Postupak javne nabavke jeste strogo formalan

postupak ali ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A.Poglavlja II Provođenje postupka javne nabavke (kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i neispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravilnim tumačenjem navedene odredbe jasno se može utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. S tim u vezi, žalitelj cijeni da dostavljeni Popis/Spisak dokumentacije koji nije u formi kako je to naveo ugovorni organ, uz posebnu napomenu da ponuda ponuđača nesporno sadrži sve dokaze koji su traženi prema uslovima iz TD, ne ukazuje na to da je ponuda ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK nepotpuna, jer istoj apsolutno ne nedostaje neki od dokumenata traženih uslovima iz TD, te kao takva ista apsolutno zadovoljava uslove tenderske dokumentacije, a zbog čega je pogrešan stav URŽ-a prema kojem isti daje uputu ugovornom organu da istu ponudu ugovorni organ odbaci iz navedenog razloga kao neprihvatljivu u smislu odredbe člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja 11. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponudada), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dođele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako ponuda ponuđača BUCOMERC DOO KISLEJAK ispunjava sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ i koje predviđa sam ZJN (ponudač je kvalificiran za podnošenje ponude, isti zadovoljava tražene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti) to je nepravilan zaključak tuženog daje ponuda ponuđača BUCOMERC DOO KISELJAK neprihvatljiva iz gore citiranog „navodnog formalnog nedostatka" u samom Popisu/Spisak dokumentacije. Navodni formalni nedostatak apsolutno nije nedostatak koji utiče na ispravnost ponude i ne narušavaju jednak tretman ponuđača. Prednji stav temeljimo na osnovu prakse iz Presuda suda BiH u predmetima broj: S1 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine i S1 3 U 030559 18 U od 22.05.2020. godine.

DOKAZ

> Presuda Suda BiH, broj: SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine
> Presuda Suda BiH, broj: SI 3 U 030559 18 U od 22.05.2020. godine

Tužitelj ističe da ovakvi nekonzistentni stavovi i neusklađenost istih sa stavovima iskazanim u presudama Suda BiH, znatno otežavaju postupanje kako samih ugovornih organa tako i ponuđača.

Nezakonita ocjena ponude Konzorcij ponuđača „ALI&VIS" - „Milićević":

Ponuda Konzorcij ponuđača „ALI&VIS" - „Milićević" ne zadovoljava uslove iz TD. Slijedom navedenog, ugovorni organ nije pravilno i potpuno izvršio ocjenu kvalifikovanosti ponuđača prema uslovima iz TD. Cijeneći ponudu imenovanog ponuđača kao prihvatljivom. Ugovorni organ je propustio utvrditi razloge, propuste i nepravilnosti u ponudi imenovanog ponuđača, a koji su očigledno eliminatornog karaktera jer su isti u suprotnosti sa uslovima ugovornog organa iz TD. Nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavaku roba KAMENI AGREGATI-SEPARACIJA, ugovornog organa JKP „Komunalac" doo Hadžići, i nakon izvršenog uvida u ponude ostalih ponuđača izjavljujemo žalbu koju zasnivamo na sljedećim činjenicama: Uvjerenja iz Člana 45. ZJN-a koje je dostavio odabrani ponuđač na strani 43. i 45. ponude izdata oba od strane Općinskog suda u Travniku su neprihvatljiva. Uvidom u aktuelne izvode iz sudskog registra oba člana konzorcija, evidentno je da je sjedište i pravnog lica ALI&VIS DOO KREŠEVO i MILIČEVIĆ DOO KREŠEVO u Kreševu. Članom 22. Zakona o sudovima FBiEI definisano je sjedište i područje općinskih sudova, te je Stavom 6. Tačka 3. definisano osnivanje Općinskog suda u Kiseljaku za područje općina Kiseljak, Fojnica i Kreševo. Odabrani ponuđač ne ispunjava uvjete lične sposobnosti, iz Člana 45. ZJN-,a, budući daje isti priložio za oba člana konzorcija sa sjedištem u Kreševu uvjerenja iz Člana 45. ZJN-a iz Općinskog suda Travnik, umjesto Općinskog suda u Kiseljaku prema sjedištu ponuđača ALI&VIS DOO KREŠEVO i MILIČEVIĆ DOO KREŠEVO. Članom 45. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon) određeno je da je ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična đela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. Stavom (2) tačka a) istog člana Zakona određeno je da je kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda (u konkretnom je to Općinski sud u Kiseljaku) kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična đela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca. Kako se u posljednje vrijeme u praksi javilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje naprijed navedeno uvjerenje, odnosno da li izdaje isključivo Sud BiH ili mogu i drugi sudovi u Bosni i Hercegovini, Agencija za javne nabavke se obratila Sudu BiH aktom br: 01-02-1-1083-3/19 od 14.05.2019. godine sa pitanjem: „Da li je za ispunjenje ovog uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačkom a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača?". Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica . odnosno kandidata/ponuđača (u konkretnom je to Općinski sud u Kiseljaku), iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. Stoga, neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača. Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda u nadležnog prema svom sjedištu (u konkretnom je to Općinski sud u Kiseljaku), iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz

člana 45. stav (1) tačka a) Zakona. Međutim, nije prihvatljivo uvjerenje izdato od bilo kojeg suda u BiH, u kojem nisu naznačena sva navedena krivična djela, već samo neka od njih ili uvjerenje suda koji uopšte nije nadležan prema sjedištu kandidata/ponuđača, a kako je u konkretnom slučaju za oba ponuđača prema sjedištu istih u Kreševu isključivo nadležan Općinski sud u Kiseljaku koji je Zakonom o sudovima FBiH i obrazovan za nadležnost na teritoriji i Kreševa, to je nedostavljanje navedenog uvjerenja iz Člana 45. ZJN-a od strane nadležnosg suda u Kiseljaku eliminatoran element koji ponudu Konzorcij ponuđača „ALI&VIS" - „Milićević" čini apsolutno neprihvatljivom.

Takođe, prilikom pregleda ponude koja je ocjenjena kao najpovoljnija uočili smo da ista nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije jer izabrani ponuđač, odnosno grupa ponuđača nije ispunila uslov iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na dostavljanje ponude od strane grupe ponuđača. U tački 16. tenderske dokumentacije zatraženo je da, u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, uz ponudu se mora dostaviti i pravni akt o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u postupku nabavke, a u daljem tekstu koristi se termin konzorcijalni ugovor, međutim izabrani ponuđač, odnosno grupa ponuđača je u svojoj ponudi dostavila Sporazum o zajedničkom suđelovanju u postupku nabavke. Kako je u postupku javne nabavke regulisana primjena odredaba ZOO-a, poznato je da sporazum nije ugovor i na njega se ne odnosi Zakon o obligacionim odnosima, dok ugovor može biti sporazum. Slijedom navedenog, odabrana grupa ponuđača ne ispunjava formalne uslove za učešće u ovom postupku javne nabavke.

Ponuda izabranog ponuđača, odnosno grupe ponuđača nije dostavljena ni u skladu sa zahtjevima iz tačke 17. tenderske dokumentacije podtačka 11. gdje je zatraženo da ponuda treba sadržavati ovlaštenje kojim članovi grupe ponuđača ovlašćuju lidera grupe ponuđača da tu grupu predstavlja u toku postupka nabavke, u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača. Obzirom da je u pitanju grupa ponuđača u ponudi je dostavljena punomoć u kojoj član grupe ponuđača „Milićević" d.o.o. ovlašćuje predstavnika grupe ponuđača „ALI&VIS" doo da predstavlja grupu u toku postupka nabavke i da ispred grupe ponuđača vrši ostale radnje u skladu sa sporazumom grupe ponuđača i ista nije u skladu sa zahtjevima iz tačke 17. podtačka 11. tenderske dokumentacije jer lider grupe ponuđača nije ovlašten od strane svih članova grupe ponuđača nego samo od jednog člana grupe ponuđača.

Dostavljene potvrde o dobro izvršenim ugovorima također nisu dostavljene u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije gdje je, u tački 15, zatraženo da dostavljene potvrde sadrže naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora, a uvidom u ponudu Konzorcij ponuđača „ALI&VIS" - „Milićević" je ustanovljeno da potvrda izdata od strane „Ceste - Company", dostavljena na strani 117 ne sadrži predmet ugovora kako je to traženo tenderskom dokumentacijom i potvrda izdata od strane „Nane - Kompany" dostavljena na strani 121, ne sadrži adresu primaoca potvrde, odnosno ne sadrži sjedište ugovornih strana kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Obzirom da je postupak javnih nabavki strogo formalan smatramo da navedene potvrde ne ispunjavaju postavljene zahtjeve i da, kao takve, nisu prihvatljive.

Iz navedenog je vidljivo da izabrani ponuđač nije dostavio Izvještaj o ispitivanju tehničkih karakteristika kamena koje su radene u skladu sa standardom BAS EN 1926:2009, te samim tim nije ispunio uslov koji je tražen tenderskom dokumentacijom, a zbog čega bi ponudu istog valjalo cijeniti kao neprihvatljivu jer isti nije ispunio uslove iz TD.

Dodatno, prema uslovima iz TD ugovorni organ je propisao da ponuđači koji žele da se na njih primjeni preferencijalni tretman domaćeg trebaju dostaviti potvrdu o preferencijalnom tretmanu

domaćeg daje najmanje 50% robe proizvedeno u BiH. Tačka 38. TD: „Preferencijalni tretman domaćeg:Ugovorni organ će u svrhu poređenja ponuda primjeniti preferencijalni tretman domaćeg, u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, donesenoj od strane Vijeća ministara Bosne i Hercegovine. U svrhu poređenja ponuda, ugovorni organ će umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor: - 30% za ugovore koji se dođeljuju u 2020. godini. Domaćim ponudama se smatraju ponude koje dostave pravna ili fizička lica sa sjedištem u BiH i kod kojih, u slučaju ugovora o javnoj nabavci roba, najmanje 50% vrijednosti ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz BiH. Kao dokaz da se na ponuđača primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg, isti je obavezan uz ponudu prilofti preferencijalnu potvrdu odnosno potvrdu o zadovoljavanju uvjeta za izdavanje Certifikata o BH porijeklu robe koja se odnosi na konkretan postupak javne nabavke a koju izdaje Vanjskotrgovinska komora BiH". Uvidom u ponudu grupe ponuđača ALI & VIS DOO KREŠEVO i MILIČEVIĆ DOO KREŠEVO konstatuje se da je potvrdu o preferencijalnom tretmanu domaćeg dostavio samo jedan član grune ponuđača i to MILIĆEVIĆ DOO KREŠEVO (strana 135 ponude). Daljim uvidom u ponude i to stranu 139 i 141 u dokument koji je naslovljen kao sporazum o zajedničkom sudjelovanju u postupku nabavke jasno je da grupa ponuđača istim sporazumom nije odredila procentualni niti bilo koji drugi odnos u sporazumu u smislu da su podijelili obaveze po ovoj javnoj nabavci. Obzirom da se iz sporazuma ne vidi koji član grupe ponuđača će isporučivati robu, te da član grupe ponuđača, a ujedno i predstavnik grupe ponuđača ALI & VIS DOO KREŠEVO nije dostavio potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH o preferencijalnom tretmanu domaćeg, to se jasno zaključuje da se na ponudu grupe ponuđača ALI & VIS DOO KREŠEVO i MILIČEVIĆ DOO KREŠEVO apsolutno ne može primjeniti preferencijalni tretman domaćeg.
Takođe, žalitelj ističe da Grupa ponuđača ALI & VIS DOO KREŠEVO i MILIČEVIĆ DOO KREŠEVO ne ispunjavaju uslove prema članu 47. Zakona o javnim nabavkama BiH jer je članu grupe ponuđača MILIČEVIĆ DOO KREŠEVO bio blokiran račun 06.09.2019. godine, pa je nužno provjeriti ličnu sposobnost imenovanog ponuđača koji evidentno nije sposoban za izvršenje predmetnog ugovora, a na što se upućuje Ugovornom organu kao nalog za provjeru istaknutih činjenica podnošenjem zahtjeva članu grupe MILIČEVIĆ DOO KREŠEVO za izjašnjenje da li je istom račun bio blokiran, odnosno zahtjev uputiti poslovnim bankama kod kojih isti ima otvorene transkcijeske račune za pristup informaciji da li je račun ponuđača MILIČEVIĆ DOO KREŠEVO na dan 06.09.2019. godine bio blokiran.
Sa svega naprijed navedenog, ponuđač BUCOMERC DOO KISELJAK cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama i modela STD, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku predlažemo da ugovorni organ poništi pobijanu Odluku i postupi kao u uvodu žalbe."

Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu smatra da je žalba po svim žalbenim razlozima, u cjelosti neosnovana i predlaže URŽ-u da istu kao takvu odbije.

Izabrani ponuđač (Ali&Vis d.o.o. Kreševo) u Odgovoru na žalbu ističe sljedeće: ..U skladu sa navedenim aktom - Obavjesti o vođenju postupka po žalbi, žalitelja: „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK, podnesenom putem punomoćnika Zlatana Alagića, na Odluku o dodjeli ugovora broj: 2058-11-07-55/21 od 05.02.2021. godine, kojom je Društvu kao predstavniku grupe ponuđača

dodijeljen ugovor za nabavku: Kameni agregati separacija, kao strana u postupku - izabrani ponuđač izjašnjavamo se da je ŽALBA NEOSNOVANA. Naglašavamo da je ponuda grupe ponuđača sačinjena u skladu sa odredbama t.d. i da žalitelj u žalbi navodi neosnovane, paušalne i netačne činjenice, zbog čega smatramo da je ugovorni organ ispravno postupio kada je žalbu ocjenio neosnovanim. U nastavku čemo se izjasniti na svaki navod žalitelja:

I. Neprihvatljivost ponude ponuđača: ..BUCOMERC" D.O.O. KISELIAK. Ugovorni organ je u skladu sa t.d. i ZJN BIH ocjenio ponudu žalitelja neprihvatljivom. Razlozi za neprihvatjivost ponude ponuđača „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK su potvrđeni u ranijem žalbenom postupku u istom predmetu nabavke, Rješenjem URŽ BIH - Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-3430-9/20 od 30.12.2020. godine. U postupku koji je vođen pred URŽ BIH prije donošenja navedenog Rješenja, „BUCOMERC" D.O.O. KISELJAK je učestvovao kao strana u postupku dostavljajući svoje izjašnjenje na navode o neprihvatljivosti ponude koji zbog neosnovanosti nisu prihvaćeni.

II. Prihvatljivost ponude grupe ponuđača: „ALI&VIS" D.O.O. KREŠEVO i „MILIČEVIĆ" D.O.O. KREŠEVO

Neosnovan je žalbeni navod da članovi grupe ponuđača u ponudi nisu dostavili validne dokaze u vezi člana 45. stav 2. pod a] ZJN BIH. Tačkom 12. stav 5 pod a) t.d. je propisanano je sljedeće: Ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji u ovom postupku javne nabavke dužan je dostaviti sljedeće dokaze (original ili ovjerenu kopiju) u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi, i to: a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. U skladu sa tačkom 12. t.d. u ponudi grupe ponuđača za članove grupe su dostavljenje ovjerene kopije dokaza za član 45. stav 2. pod a) ZJN BIH izdate od nadležnog Suda BiH odnosno za izavanje traženih uvjerenja za pravne osobe nadležnog Općinskog Suda u Travniku kako slijedi:

- Uvjerenje Suda BiH broj: 03-2993/20 od 27.04.2020. godine - stranica broj 27;
- Uvjerenje Općinskog suda Travnik broj: 051-0-r-kr-20-000-089 od 11.05.2020. - stranica broj 29;
- Potvrda Suda BiH broj: 09-913/20 od 22.05.2020. godine - stranica broj 41;
- Uvjerenje Općinskog suda Travnik broj: 051-0-r-kr-20-000-142 od 01.07.2020. godine - stranica broj 43.

Da se radi o neosnovanim i paušalnim navodima sa ciljem isključivo odugovaćenja zaključenja ugovora između ugovornog organa i grupe ponuđača, dokazuje i to da žalitelj u žalbi osporava dokaze za 45. stav 2. pod a) ZJN BIH za dva člana grupe ponuđača, a da kao sporne navodi dokumente na stranicama 43. i 45, na kojima su dostavljeni dokazi za samo jednog člana grupe ponuđača za član 45. stav 2. pod a) i b) ZJN BIH.

III. Grupa ponuđača dostavlja radi učešća u postupku javne nabavke. U skladu sa navedenim grupa ponuđača je na stranicama ponude: 139-142. dostavila originalni pravni akt - Sporazum o zajedničkom sudjelovanju u postupku javne nabavke sklopljen 13.07.2020. godine koji sadrži sve tražene podatke iz tačke 16. t.d. U sporazumu je jasno navedeno da se odnosi na konkretan predmetni postupak javne nabavke. Sporazum je potpisan od ovlaštenih predstavnika ponuđača: direktorice predstavnika grupe ponuđača Eldine Horman i direktorice člana grupe ponuđača: Marije Miličević. Jasno je da dostavljeni sporazum ispunjava sve uslove iz t.d. kao i odredbe ZJN BIH koji se odnose na grupu ponuđača. Naime, član 62. stav 2. ZJN BIH propisuje da: „Ugovorni organ ne može zahtijevati da grupa kandidata/ponuđača osnuje novo pravno lice kako bi dostavila zahtjev ili ponudu, ali može nakon izbora od grupe ponuđača zahtijevati odredeni pravni oblik u

mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora. Grupa kandidata/ponuđača dužna je dostaviti nndatke knie uanvnrni nrann zahtiieva u tenderskai dokumentarni." Na kraju naglašavamo da je URŽ BiH—filijala Mostar, već odlučivao po istoj pravnoj stvari u drugom postupku nabavke, kada je zauzeo stav da je žalbeni navod neosnovan (Rješenje broj: JN2-03-07-1-2398-8/20 od 12.11.2020. godine, stranice: 7, 8).

IV. Prihvatljivost ponude grupe ponuđača: „.ALI&VIS" D.O.O. KREŠEVO I ..MILIČEVIĆ" D.O.O. KREŠEVO. Neosnovan je žalbeni navod žalitelja, da lider grupe ponuđača nije ovlašten od strane svih članova grupe ponuđača. Tačkom 17. stav 1. alineja 11. t.d. je propisano da ponuda sadrži: „Ovlaštenje kojim članovi grupe ponuđača ovlašćuju lidera grupe ponuđača da tu grupu predstavlja u toku postupka nabavke, u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača". Obzirom da je u ponudi grupe ponuđača u Prilogu broj 2,- Obrazcu za ponudu (stranica broj: 11 ponude) kao i u cijeloj ponudi jasno navedeno da grupu ponuđača sačinjavaju: „ALI&VIS" d.o.o. Kreševo-predstavnik grupe ponuđača i „MILIČEVIĆ" d.o.o. Kreševo - član grupe ponuđača, zatim da je na 137. stranici ponude dostavljeno ovlaštenje kojim član grupe „MILIČEVIĆ" d.o.o. Kreševo, ovlašćuje predstavnika grupe „ALI&VIS" d.o.o. Kreševo, ispunjen je zahtjev iz tačke 17. stav 1. alineja 11. t.d. Žalitelj ne navodi koji to „ostali" članovi grupe ponuđača nisu ovlastili predstavnika grupe ponuđača jer „ostali" članovi grupe ponuđača ne postoje, što samo dokazuje da je žalitelj žalbu podnio isključivo radi opstrukcije i odugovlačenja postupka nabavke. Na kraju naglašavamo da je URŽ BiH—filijala Mostar, već odlučivao po istoj pravnoj stvari u drugom postupku nabavke, kada je zauzeo stav da je žalbeni navod neosnovan (Rješenje broj: JN2-03-07-1-2398-8/20 od 12.11.2020. godine, stranice: 7, 8).

V. Prihvatljivost ponude grupe ponuđača: ..ALI&VIS" D.O.O. KREŠEVO I „MILIČEVIĆ" D.O.O. KREŠEVO. Neosnovan je žalbeni navod da potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od „Ceste - Company" d.o.o. Kiseljak ne sadrži predmet ugovora kako je tražno tenderskom dokumentacijom. Naime tačkom 15. stav 2. t.d. je propisan sljedeći uslov u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača: „Uspješno iskustvo ponuđača u izvršenju najmanje jednog (1) ili više ugovora za trženu robu čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke, minimalne ukupne ugovorene vrijednosti od 400.000,00 KM, u posljednje tri (3) godine zbirno (računajući od dana objave obavještenja o nabavci] ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine". Kao dokaz za ispunjenje grupa ponuđača je u ponudi dostavila na 115. stranici uredan obrazac popisa izvršenih ugovora sa svim potrebnim podacima i pripadajuće potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora. Na stranici 117. ponude je dostavljena ovjerena kopija ispravne potvrda o uspješnoj isporuci roba broj: 1795/19 od 18.12.2019. godine izdata od „CESTE - COMPANY" d.o.o. Kiseljak izdata članu grupe ponuđača za isporuku pobrojanih roba koje su u skladu sa t.d. jer su „tražene robe čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke". U trećoj alineji potvrde su pobrojane sve isporučene robe:

- Nasipni krečnjački materijal različitih granulacija od 0-16 u količini od 18.000 tona ukupne vrijednosti od 288.000 KM;
- Nasipni krečnjački materijal različitih granulacija od 13-32 u količini od 17.000 tona ukupne vrijednosti 272.000 KM;
- Tampon granulacije od 0-60 mm u količini od 20.000 m3 ukupne vrijednosti od 300.000 KM. Iz naprijed navedenog je očito da je dostavljena potvrda „Ceste - Company" d.o.o. Kiseljak u skladu sa tačkom 15. t.d. i da se odnosi na robe čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke.

Također, iz sadržaja potvrde je očigledno na osnovu iznosa i perioda uspješno realizovanog ugovora sa „Ceste - Company" d.o.o. Kiseljak, da ponuda grupe ponuđača samo tom potvrdom dokazuje ispunjenost uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti koja je tražena u t.d.
Neosnovan je žalbeni navod da potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od „NANE - KOMPANI" ne sadrži adresu primaoca potvrde odnosno ne sadrži sjedište ugovornih strana kako je tražno tenderskom dokumentacijom. U izjašnjenju za prethodni navod smo opisali propisane uslove i zahtjevane dokaze za ispunjenje profesionalnih i tehničkih uslova iz t.d. Kao dokaz za ispunjenje grupa ponuđača je u ponudi dostavila na 115. stranici uredan obrazac popisa izvršenih ugovora sa svim potrebnim podacima i pripadajuće potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora.
Na stranici 121. ponude je dostavljena ispravna potvrda o uspješnoj isporuci roba od 20.12.2017. godine izdata od „NANE - KOMPANI" doo ILIDŽA za člana grupe ponuđača, U potvrdi je naveden naziv i sjedište isporučioca robe „MILIČEVIĆ" d.o.o. Kreševo. Jasno je navedeno da je sjedište isporučioca tj. Kreševo.
VI. Prihvatljivost ponude grupe ponuđača: ..ALI&VIS" D.O.O. KREŠEVO I ..MILIČEVIĆ" D.O.O. KREŠEVO. Neosnovan je navod žalitelja da je ponuda grupe ponuđača neprihvatljiva jer u ponudi nije dostavljen Izvještaj o ispitivanju tehničkih karakteristika kamena koje su rađene u skladu sa standardom BAS EN 1926:2009. U t.d, predmetnog postupka nabavke ugovorni organ nije zahtjevano da ponuđači u ponudi dostave Izvještaj o ispitivanju tehničkih karakteristika kamena koje su rađene u skladu sa standardom BAS EN 1926:2009, niti bilo koji drugi Izvještaja o ispitanju kamena.
VII. Prihvatljivost ponude grupe ponuđača: ..ALI&VIS" D.O.O. KREŠEVO I ..MILIČEVIĆ" D.O.O. KREŠEVO. Neosnovan je žalbeni navod žalitelja da grupa ponuđača nije ispunila uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg proizvoda na ponudu grupe ponuđača, jer su u ponudi grupe ponuđača dostavljeni traženi dokazi da ponuda ispnjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg proizvoda u skladu sa tačkom 17. stav 1. alineja 10. i tačkom 38. t.d. U ponudi grupa ponuđača je na stranicama: 11.-16. dostavljen popunjen, potpisan i ovjeren OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE - PRILOG 2, gdje je u tački 4- - Izjava ponuđača, zaokružena opcija, da ponuda ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg proizvoda. Na stranici 135. ponude grupe ponuđača je dostavljena POTVRDA VTK BiH broj: 05-05-3-27-2600/20 od 06.07.2020. godine kojom se potvrđuje da Kameni agregati separacija iz nalazišta VRELA koje proizvodi „MILIČEVIĆ" d.o.o. Kreševo, ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg proizvoda, uz napomenu da potvrda služi za dokazivanje u konkretnom postupku nabavke. Kada je u pitanju sadržaj dostavljenog sporazuma o zajedničkom suđelovanju u postupku nabavke, isti sadrži sve elemetne koji su zahtjevani t.d.
VIII. Prihvatljivost ponude grupe ponuđača: ..ALI&VIS" D.O.O. KREŠEVO I ..MILIČEVIĆ" D.O.O. KREŠEVO. Neosnovan je žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na ekonomsko-finansijske kvalifikacije grupe ponuđača iz člana 47. ZJN BIH. Naime, u skladu sa članom 57. stav 1. ZJN BIH, ponuđači se u postupku javne nabavke pridržavaju zahtjeva i uslova iz t.d. U tački 14. t.d. su defmisani uslovi i dokazi koji se odnose na ekonomsku i finansijsku kvalifikovanost ponuđača. U ponudi grupe ponuđača su dostavljeni svi tražni dokazi koji dokazuju ekonomsku i finansijsku kvalifikovanost grupe ponuđača za izvršenje ugovora, zbog čega je ponuda ocjenjena prihvatljivom. Obzirom da u t.d. nije zahtjevan dokaz - Izvještaj o računima pravnog lica, isti dokaz nije dostavljen u ponudi za grupu ponuđača. Napominjeno, osim što je podnio neosnovan žalbeni navod u kojem nije obrazložio koja odredba t.d. je prekršena žalbenim navodom, žalitelj u nedostatku dokaza i činjenica neovlašteno nastupa kao nalogodavac izdajući naloge za postupanje

ugovornom organu, što je neprihvatljivo postupanje žalitelja u postupku javnih nabavki."

U skladu sa članom 109. ZJN, žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica.

Žalba je neosnovana.

Žalilac pobijajući predmetnu Odluku o dodjeli ugovora, žalbom prvo osporava neprihvatljivost svoje ponude utvrđenu istom, navodeći da je ugovorni organ postupajući po nezakonitom Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-3430-9/20 od 30.12.2020.god. nepravilno ocijenio njegovu ponudu neprihvatljivom iz razloga navedenih u datom Rješenju. S tim u vezi žalilac ističe da je u svojoj ponudi dostavio prihvatljiv spisak dokumenata dostavljenih u svojoj ponudi.
Uvidom u ožalbenu Odluku o dodjeli ugovora utvrđeno je da u istoj ugovorni organ ponudu žalioca cijeni neprihvatljivom, navodeći da je shodno Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br.JN2-03-07-1-3430-9/20 od 31.12.2020.god. ponuda žalioca ocijenjena neprihvatljivom iz razloga što je isti postupio suprotno t.17.11., TD jer u ponudi nije dostavio popis svih dokumenata koji su priloženi uz ponudu.
Uvidom u Rješenje ovog organa br.JN2-03-07-1-3430-9/20 od 31.12.2020.god. utvrđeno je da je ovaj organ razmatrajući žalbu žalioca Ali&Vis d.o.o. Kreševo od 18.11.2020.god. izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora br.2058-II-07-33/20 od 10.11.2020.god., usvojio navod žalioca/Ali&Vis d.o.o. po kome ponuđač Bucomerc d.o.o. Kiseljak u svojoj ponudi nije dostavio potpun spisak svih dokumenata koji su dostavljeni uz ponudu. Ovaj organ je u datom Rješenju, između ostalog, naveo: „ ... kako je uvidom u sporni Spisak dokumenata priloženih u ponudi ponuđača utvrđeno da je isti nepotpun odnosno da ne sadrži navode o cjelokupnoj dostavljenoj dokumentaciji ponude na način predviđen t.17.1. TD (kako na spisku nedostaje Popis dokumenata na Obrascu koji je ugovorni organ propisao predmetnom TD, Izvještaj o ispitivanju kamena i garancija za ozbiljnost ponude, Garancija za ozbiljnost ponude) pri čemu se naglašava da odredbe člana 58. stav (1) tačka i) ZJN izričito propisuju da svaka ponuda obavezno sadrži i popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu kao i da odredbe člana 9. stav (2) tačka j) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br.90/14,20/15) određuju da ponuda sadrži popis dokumenata uz ponudu koji čini sadržaj ponude, te se shodno navedenom utvrđuje da popis dokumenta priložen u spornoj ponudi ne odgovara stvarnom, činjeničnom stanju, te se u konkretnom slučaju utvrđuje da je isti nepotpun u smislu gore navedenih odredbi, odnosno u smislu člana 68. stav (4) ZJN tačka i) ZJN (po kome je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu u slučaju kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije)."
Shodno navedenom, konstatuje se da je ovaj organ svojim Rješenjem br.JN2-03-07-1-3430-9/20 od 31.12.2020.god. ponudu žalioca u predmetnom postupku nabavke iz gore navedenih razloga ocijenio neprihvatljivom, te imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalioca se odbija kao neosnovan, kako ovaj organ u odnosu na razmatrani navod žalioca u ovoj žalbi, ostaje pri svom stavu iznesenom u pomenutom Rješenju.

U nastavku žalbe žalilac osporava neprihvatljivost ponude izabranog ponuđača (grupa ponuđača Ali&Vis d.o.o. Kreševo i Milićević d.o.o. Kreševo) iz sljedećih razloga:

Uvjerenja iz člana 45. ZJN-a koje je dostavio odabrani ponuđač izdata od strane Općinskog suda u Travniku su neprihvatljiva, kako je uvidom u aktuelne izvode iz sudskog registra oba člana

konzorcija, evidentno je da je sjedište i pravnog lica Ali&Vis doo Kreševo i Miličević doo Kreševo u Kreševu a da je članom 22. Zakona o sudovima FBiH definisano sjedište i područje općinskih sudova, te je stavom 6. tačka 3. definisano osnivanje Općinskog suda u Kiseljaku za područje općina Kiseljak, Fojnica i Kreševo. Dakle, odabrani ponuđač ne ispunjava uvjete lične sposobnosti iz člana 45. ZJN-a, budući da je isti priložio za oba člana konzorcija sa sjedištem u Kreševu uvjerenja iz Općinskog suda Travnik, umjesto Općinskog suda u Kiseljaku.
Uvidom u TD predmetnog postupka nabavke utvrđeno je da je t.12.5.a) TD propisano da je odabrani ponuđač dužan dostaviti dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN na način da dostavi uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca u skladu sa važećim propisima u BiH.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti dostavio: Uvjerenje Suda BiH broj: 03-2993/20 od 27.04.2020. godine kojim se potvrđuje da protiv Ali&Vis d.o.o nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca; Potvrdu Suda BiH broj: 09-913/20 od 22.5.2020.god. kojom se potvrđuje da protiv Miličević d.o.o. Kreševo nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca; Uvjerenje Općinskog suda Travnik broj: 051-0-r-kr-20-000-089 od 11.05.2020. kojim se potvrđuje da Ali&Vis d.o.o. Kreševo pred datim sudom nije pravosnažno osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca i Uvjerenje Općinskog suda Travnik broj: 051-0-r-kr-20-000-142 od 01.07.2020. godine kojim se potvrđuje da Miličević d.o.o. Kreševo pred datim sudom nije pravosnažno osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.
Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da su dostavljeni Aktuelni izvodi iz sudskog registra za Ali&Vis d.o.o. Kreševo i Miličević d.o.o. Kreševo izdati od strane Općinskog suda u Travniku kao registracijskog suda.
Član 45. stav 2. tačka a) ZJN propisuje da je odabrani ponuđač dužan da dostavi uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.
Shodno navedenom, predmetni navod žalioca se smatra neosnovanim, kako je ovaj organ stava da je izabrani ponuđač dostavljanjem gore navedenih uvjerenja/potvrda ispunio zahtjev ugovornog organa iz t.12.5.a) TD na način na koji je ugovorni organ definisao isti, imajući u vidu da su sporna uvjerenja izdata od Općinskog suda u Travniku koji je, kako to poizilazi iz aktuelnih izvoda iz sudskog registra priloženih u ponudi izabranog ponuđača, nadležni registracijski sud za oba člana grupe ponuđača/izabranog ponuđača.

U sljedećem navodu žalilac ističe da je tačkom 16. tenderske dokumentacije traženo, da u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, uz ponudu se mora dostaviti i pravni akt o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u postupku nabavke, a u daljem tekstu koristi se termin konzorcijalni ugovor, međutim izabrani ponuđač, odnosno grupa ponuđača je u svojoj ponudi dostavila Sporazum o zajedničkom sudjelovanju u postupku nabavke. Kako je u postupku javne nabavke regulisana primjena odredaba ZOO-a, poznato je da sporazum nije ugovor i na njega se ne odnosi Zakon o obligacionim odnosima, dok ugovor može biti sporazum. Slijedom navedenog, žalilac smatra da izabrani ponuđač ne ispunjava formalne uslove za učešće u ovom postupku javne

nabavke.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti u ponudi priložio Sporazum o zajedničkom sudjelovanju u predmetnom postupku nabavke (privrednih subjekata Miličević d.o.o. Kreševo i Ali&Vis d.o.o. Kreševo) od 13.7.2020.god., potpisan od strane odgovornih lica navedenih subjekata, i ovjeren od strane datih privrednih društava (njihovim pečatima).
Shodno navedenom, predmetni navod žalioca se odbija kao neosnovan, kako je dostavljanjem pomenutog Sporazuma, izabrani ponuđač ispunio zahtjev ugovornog organa iz TD kojim se od grupe ponuđača kao učesnika postupka javne nabavke, zahtijeva prilaganje pravnog akta o udruživanju, što po shvatanju ovog organ dati Sporazum i predstavlja.

Žalilac nadalje ističe da ponuda izabranog ponuđača, odnosno grupe ponuđača nije dostavljena ni u skladu sa zahtjevima iz tačke 17. tenderske dokumentacije podtačka 11. gdje je traženo da ponuda treba sadržavati ovlaštenje kojim članovi grupe ponuđača ovlašćuju lidera grupe ponuđača da tu grupu predstavlja u toku postupka nabavke, u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača. Obzirom da je u pitanju grupa ponuđača u ponudi je dostavljena punomoć u kojoj član grupe ponuđača „Milićević" d.o.o. ovlašćuje predstavnika grupe ponuđača „Ali&Vis" doo da predstavlja grupu u toku postupka nabavke i da ispred grupe ponuđača vrši ostale radnje u skladu sa sporazumom grupe ponuđača i ista nije u skladu sa zahtjevima iz tačke 17. podtačka 11. tenderske dokumentacije jer lider grupe ponuđača nije ovlašten od strane svih članova grupe ponuđača nego samo od jednog člana grupe ponuđača.
Uvidom u Sporazum o zajedničkom sudjelovanju u predmetnom postupku nabavke (privrednih subjekata Miličević d.o.o. Kreševo i Ali&Vis d.o.o. Kreševo) od 13.7.2020.god. utvrđeno je da je grupa ponuđača saglasna da u ime grupe ponudu izradi, sastavi i potpiše Ali&Vis d.o.o., osim dokumentacije koju izrađuje i potpisuje svaki član za sebe (član 3.) kao i da grupa ponuđača za predstavnika/lidera imenuje Ali&Vis d.o.o koji ima pravo istupa, predstavljanja i ovlašćenja za potpis ugovora u ime grupe ponuđača (član 4.).
Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalioca se smatra neosnovanim, kako priloženi Sporazum o zajedničkom sudjelovanju u predmetnom postupku nabavke izabranog ponuđača/grupe ponuđača nije sačinjen suprotno zahtjevima ugovornog organa iz TD na koje se poziva žalilac u razmatranom navodu, odnosno iz datog Sporazuma nesporno proizilazi da je Ali&Vis d.o.o. (od strane drugog člana konzorcija) ovlašten da predstavlja grupu ponuđača u predmetnom postupku nabavke, kao i da je grupa ponuđača sastavljena od strane dva člana koja su potpisala Sporazum.

Osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponudača, žalilac dalje ističe da dostavljene potvrde o dobro izvršenim ugovorima nisu dostavljene u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije gdje je, u tački 15, zatraženo da dostavljene potvrde sadrže naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora, a uvidom u ponudu Konzorcij ponuđača „Ali&Vis" - „Milićević" je ustanovljeno da potvrda izdata od strane „Ceste - Company", dostavljena na strani 117 ne sadrži predmet ugovora kako je to traženo tenderskom dokumentacijom i potvrda izdata od strane „Nane - Kompany" dostavljena na strani 121, ne sadrži adresu primaoca potvrde, odnosno ne sadrži sjedište ugovornih strana kako je traženo tenderskom dokumentacijom.
U odnosu na razmatrane navode žalioca, neophodno je napomenuti da član 48. stav (3) ZJN propisuje da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati: naziv i sjedište ugovornih

strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora) e) navode o uredno izvršenim ugovorima.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, u Potvrdu o uspješno izvršenoj isporuci roba, br.1795/19 od 18.12.2019.god. izdatu od Ceste comapany d.o.o. Kiseljak, utvrđeno je da ista, između ostalog, sadrži broj ugovora (01-27-1926-3/17 od 4.10.2018.god.), da se u istoj navodi vrsta isporučene robe: nasipni krečnjački materijal različitih granulacija od 0-16 u količini od 18.000 t; nasipni krečnjački materijal različitih granulacija od 13-32 u količini od 17 000 t i tampon granulacije od 0-60 mm u količini od 20.000 m3. S tim u vezi, navod žalioca po kome data Potvrda ne sadrži predmet ugovora se odbija kao neosnovan, kako Potvrda nesporno sadrži i nabraja vrste isporučene robe na osnovu kojih se utvrđuje da je riječ o predmetu ugovora, te s tim u vezi cijeni se da sporna potvrda sadrži sve elemente predviđene članom 48. stav 3. ZJN.
Također, ovaj organ je uvidom u Potvrdu o uspješno izvršenoj isporuci roba izdatu 20.12.2020.god. od strane Nane kompani d.o.o. Ilidža, utvrdio da se u istoj navodi sjedište izdavaoca Potvrde (Rustempašina 1, Ilidža) a da se Potvrdom potvrđuje da je Miličević d.o.o. Kreševo na osnovu ugovora br.23/17 za mjesto izvršenja: Kružni tok Hrasno-Južna longitudinala, isporučio tampon granulacije od 0-60 mm u količini od 15.000 m3. Slijedenom navedenog, navod žalioca po kome data potvrda ne sadrži adresu primaoca potvrde, odnosno ne sadrži sjedište ugovornih strana se odbija kao neosnovan, kako ovaj organ cijeni da nenavođenje sjedišta Miličević d.o.o. u Potvrdi ne predstavlja nedostatak zbog koga bi ista trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, imajući u vidu da Potvrda nesporno navodi naziv privrednog subjekta u pitanju, Miličević d.o.o. Kreševo a da je njegovo sjedište navedeno u čitavom nizu dokumenata u ponudi datog privrednog subjekta (npr. u Spisku uredno izvršenih ugovora, Obrascu za ponudu i drugim priloženim dokumentima).

Žalilac nadalje ističe da izabrani ponuđač nije dostavio Izvještaj o ispitivanju tehničkih karakteristika kamena koje su rađene u skladu sa standardom BAS EN 1926:2009, te samim tim nije ispunio uslov koji je tražen tenderskom dokumentacijom, a zbog čega bi ponudu istoga valjalo odbiti kao neprihvatljivu.
Predmetni navod žalioca se odbija kao neosnovan kako žalilac u smislu člana 102. stav 3. ZJN nije dokazao da je predmetnom TD zahtijevano dostavljanje Izvještaja o ispitivanju tehničkih karakteristika kamena koje su rađene u skladu sa standardom BAS EN 1926:2009, kako je uvidom u TD utvrđeno da je ugovorni organ, u svrhu ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, isključivo zahtijevao spisak izvršenih ugovora i potvrde o njihovom urednom izvršenju (dakle ne i izvještaja o ispitivanju tehničkih karakteristika traženog kamena).

Žalilac u nastavku žalbe ističe da prema t.38. TD ugovorni organ je propisao da ponuđači koji žele da se na njih primjeni preferencijalni tretman domaćeg trebaju dostaviti potvrdu o preferencijalnom tretmanu domaćeg daje najmanje 50% robe proizvedeno u BiH. S tim u vezi ističe da je uvidom u ponudu grupe ponuđača Ali&Vis d.o.o. Kreševo i Miličević d.o.o.Kreševo utvrđeno da je potvrdu o preferencijalnom tretmanu domaćeg dostavio samo jedan član grune ponuđača i to Miličević d.o.o. Daljim uvidom u ponude u dokument koji je naslovljen kao sporazum o zajedničkom sudjelovanju u postupku nabavke jasno je da grupa ponudača istim sporazumom nije odredila procentualni niti bilo koji drugi odnos u sporazumu u smislu da su podelili obaveze po ovoj javnoj nabavci. Žalilac zaključuje da obzirom da se iz sporazuma ne vidi koji član grupe ponuđača će isporučivati robu, te da član grupe ponuđača, a ujedno i predstavnik grupe ponuđača Ali&Vis d.o.o. nije dostavio potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH o preferencijalnom tretmanu domaćeg, to se

jasno zaključuje da se na ponudu izabranog ponuđača apsolutno ne može primjeniti preferencijalni tretman domaćeg.
Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda od 5.2.2021.god. i ožalbenu Odluku, utvrđeno je da se u istim ne navodi da je ugovorni organ primijenio preferencijalni tretman u odnosu na ponudu bilo kog ponuđača, kako osnovom datih dokumenata proizilazi da je jedini prihvatljiv ponuđač u predmetnom postupku nabavke izabrani ponuđač.
Shodno navedenom, predmetni navod žalioca se smatra neosnovanim, kako se preferencijalni tretman domaćeg primjenjuje isključivo u svrhu poređenja ponuda pri čemu se napominje da je ožalbenom Odlukom ugovorni organ u predmetnom postupku nabavke ocijenio prihvatljivom ponudu isključivo jednog ponuđača, te da dakle, nije primijenio preferencijalni tretman domaćeg u odnosu na bilo koju ponudu dostavljenu u predmetnom postupku nabavke, niti je to žalilac dokazao ili učinio vjerovatnim u svome žalbenom navodu.

U poslednjem navodu žalilac ističe da izabrani ponuđač ne ispunjava uslove prema članu 47. ZJN jer je članu grupe ponuđača Miličević d.o.o. Kreševo bio blokiran račun 06.09.2019. godine, pa je nužno provjeriti ličnu sposobnost imenovanog ponuđača koji evidentno nije sposoban za izvršenje predmetnog ugovora, a na što se upućuje ugovornom organu kao nalog za provjeru istaknutih činjenica podnošenjem zahtjeva navedenom članu grupe za izjašnjenje da li je istom račun bio blokiran.
Predmetni navod žalioca se odbija kao neosnovan kako žalilac u smislu člana 102. stav 3. ZJN nije dokazao da je predmetnom TD od ponuđača zahtijevano dostavljanje potvrda banaka o tome da računi ponuđača nisu bili blokirani u određenom periodu, pri čemu je uvidom u TD utvrđeno da je ugovorni organ u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača zahtijevao isključivo dostavljanje Izjave o ostvarenom ukupnom prihodu u prethodne tri finansijske godine i kopije poslovnih bilansa u datom periodu.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je osnovom člana 93. stav (7) i člana 111. stav (1) tačka c) odlučio kao u izreci Rješenja.

Žalilac predmetnom žalbom zahtijeva naknadu sastava žalbe izjavljene po advokatu Zlatanu Alagiću iz Visokog u iznosu od 280,80 KM (sastav žalbe 240,00 KM, uvećan za PDV). S obzirom na utvrđenu neosnovanost žalbe, shodno članu 105. Zakona o upravnom postupku, predmetni zahtjev žalioca se odbija kao neosnovan.

Na osnovu člana 108. stav (6) ZJN, odbija se zahtjev žalioca za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr Samir Buljina

Dostaviti:
- Bucomerc d.o.o. Kiseljak, zastupnik Zlatan Alagić, Visoko
- JKP Komunalac d.o.o. Hadžići
- Ali&Vis d.o.o. Kreševo
- a/a